



คณะพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชธานี วิทยาเขตอุดรธานี

รายงานสรุปผลการดำเนินโครงการ

**การพัฒนาศักยภาพอาจารย์ด้านการออกแบบการเรียนรู้
การวัดประเมินผล การใช้โปรแกรมตัดเกรด
และการใช้งานระบบติดตามผลการเรียนรู้**



25 กันยายน 2569



ณ ห้องประชุม 403



• จัดทำโดย •

คณะกรรมการวิชาการและบริหารหลักสูตร
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี วิทยาเขตอุดรธานี
ปีการศึกษา 2569



รายงานสรุปผลโครงการพัฒนาศักยภาพอาจารย์
ด้านการออกแบบการเรียนรู้ การวัดประเมินผล การใช้โปรแกรมตัดเกรด
และการทำงานของระบบติดตามผลการเรียนรู้
คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี วิทยาเขตอุดรธานี
ปีการศึกษา 2569

1. สารสำคัญของโครงการ

ผู้รับผิดชอบโครงการ คือ ดร.สุกัญญา ฆารสินธุ์ รองคณบดีฝ่ายวิชาการ ร่วมกับฝ่ายวิชาการและบริหารหลักสูตร กลุ่มเป้าหมายหลักคืออาจารย์คณะพยาบาลศาสตร์ และกลุ่มเป้าหมายรองคืออาจารย์หมวดการศึกษาทั่วไป

กำหนดวันอบรมวันที่ 25 กันยายน 2569 เวลา 09.00–16.00 น. ณ ห้องประชุม 403 คณะพยาบาลศาสตร์ โครงการมุ่งพัฒนาการออกแบบการเรียนรู้ที่เชื่อมโยงผลลัพธ์ระดับรายวิชาและหลักสูตรการเลือกวิถีและเครื่องมือวัด ประเมินผล การใช้ Microsoft Excel ประมวลผลคะแนนและตัดเกรด ตลอดจนการใช้ระบบติดตามผลการเรียนรู้เพื่อ ปรับปรุงการสอนและพัฒนาผู้เรียน

โครงการเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ที่ 1 Smart Learner กลยุทธ์ที่ 2 ด้านการบริหารหลักสูตรและกระบวนการเรียนรู้ รวมถึงตัวบ่งชี้ที่ 12 ด้านการจัดกระบวนการเรียนรู้และการประเมินผล โดยผลลัพธ์ต่อผู้เรียนยังต้องติดตามในระดับ รายวิชาภายหลัง

2 กิจกรรมและงบประมาณตามแผน

กิจกรรมประกอบด้วยการทบทวนผลลัพธ์การเรียนรู้และออกแบบกิจกรรม การสร้างเกณฑ์และ Rubric การฝึก ใช้สูตรและตรวจสอบผลการตัดเกรดด้วย Excel และการบันทึกข้อมูลผลการเรียนรู้ในระบบรวมถึงการนำรายวิชาที่ รับผิดชอบมาฝึกปฏิบัติและแลกเปลี่ยนข้อเสนอแนะ

งบประมาณ รวม 4,550.....บาท (สี่พันห้าร้อยห้าสิบบาทถ้วน) มีรายละเอียดดังนี้

รายการ	ราคาต่อ หน่วย (บาท)	จำนวนที่ต้องการ	จำนวนเงิน (บาท)
1. ค่าอาหารว่างสำหรับอาจารย์ จำนวน 35 คน	30/มื้อ	2 มื้อ x 35 คน=60*35	2,100
2.ค่าอาหารกลางวันสำหรับอาจารย์ จำนวน 35 คน	70/มื้อ	1 มื้อ x 35 คน= 70*35	2,450
รวม (สี่พันห้าร้อยห้าสิบบาทถ้วน)			4,550

3 ผลเทียบกับตัวชี้วัดความสำเร็จ

ตัวชี้วัดตามโครงการ	ผลการพิจารณา
อาจารย์เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	อาจารย์เข้าร่วมอบรมจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71
ผลประเมินหลังสูงกว่าก่อนอบรม	ผ่านการประเมินตนเอง กลุ่มจับคู่ 18 ราย
ความพึงพอใจภาพรวม ≥ 3.51	ผ่าน ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.62
ทักษะจากการฝึกปฏิบัติผ่านเกณฑ์ $\geq$ ร้อยละ 80	ต้องตรวจคะแนนหรือผลงานเชิงปฏิบัติ
การประยุกต์ใช้และผลลัพธ์ต่อผู้เรียน	ต้องติดตามการใช้จริงและผลระดับรายวิชา

4. ผลการประเมินความสามารถก่อนและหลัง

แบบประเมินความสามารถตนเองมี 35 ข้อ ครอบคลุม 4 ด้าน ข้อมูลก่อนอบรมมี 26 ระเบียบ และหลังอบรม 24 ระเบียบ การเปรียบเทียบหลักใช้เฉพาะ 18 รายที่ชื่อและนามสกุลตรงกันหลังตัดค่านำหน้าและช่องว่าง และเก็บคำตอบหลังครั้งล่าสุดเมื่อพบชื่อซ้ำ โดยไม่อนุมานว่าชื่อที่สะกดต่างกันหรือระบุเพียงชื่อเป็นบุคคลเดียวกัน

ด้านที่ประเมิน	ก่อนอบรม เฉลี่ย $\pm$ SD	หลังอบรม เฉลี่ย $\pm$ SD	เพิ่มขึ้น
การออกแบบการเรียนรู้	3.36 $\pm$ 0.89	4.15 $\pm$ 0.70	0.79
การวัดและประเมินผล	3.36 $\pm$ 0.79	4.19 $\pm$ 0.73	0.83
การใช้ Microsoft Excel	3.52 $\pm$ 1.00	4.15 $\pm$ 0.83	0.63
การใช้ระบบติดตามผลการเรียนรู้	3.06 $\pm$ 0.98	4.16 $\pm$ 0.71	1.09
ภาพรวม 35 ข้อ	3.32 $\pm$ 0.79	4.16 $\pm$ 0.70	0.84

ผลคะแนนหลังอบรมสูงขึ้นทุกด้าน โดยระบบติดตามผลการเรียนรู้เพิ่มขึ้นมากที่สุด จาก 3.06 เป็น 4.16 รองลงมาคือการวัดและประเมินผล เพิ่มขึ้น 0.83 คะแนน และการออกแบบการเรียนรู้ เพิ่มขึ้น 0.79 คะแนน ส่วน Excel เพิ่มขึ้น 0.63 คะแนน แม้เพิ่มขึ้นน้อยกว่าด้านอื่น แต่ผลตอบกลับยังสะท้อนความต้องการฝึกใช้จริงเพิ่มเติม ในกลุ่มจับคู่ทั้ง 18 ราย คะแนนเฉลี่ยภาพรวมเพิ่มขึ้นทุกคน อย่างไรก็ตาม ในด้านการออกแบบการเรียนรู้และด้านการวัด ประเมินผลมีผู้ที่คะแนนลดลงด้านละ 1 ราย จึงควรพิจารณาความต้องการพัฒนาเป็นรายบุคคลประกอบด้วย

ข้อจำกัดในการแปลผล

เครื่องมือเป็นการประเมินความสามารถตามการรับรู้ของผู้ตอบ ผลที่เพิ่มขึ้นจึงสนับสนุนข้อสรุปด้านความมั่นใจ และการรับรู้ความสามารถหลังอบรม แต่ยังไม่ยืนยันความถูกต้องของการปฏิบัติงาน ผลการตัดเกรด หรือผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา ควรประเมินร่วมกับผลงานและการติดตามใช้จริง

ข้อมูลหลังอบรมมี 2 ระเบียบไม่ระบุชื่อ และมีชื่อซ้ำ 1 ราย จำนวน 2 ระเบียบ ส่วนอีก 3 ระเบียบระบุชื่อไม่ครบหรือ สะกดต่างจากข้อมูลก่อน จึงไม่รวมในกลุ่มจับคู่ การเปรียบเทียบนี้สะท้อนเฉพาะกลุ่มที่จับคู่ได้ มีผู้ใช้เข้าร่วมทั้งหมด เพื่อให้ตรวจสอบย้อนหลังได้ คะแนนเฉลี่ยดิบก่อนอบรมทั้ง 26 ระเบียบเท่ากับ 3.20 ± 0.93 และหลังอบรมทั้ง 24 ระเบียบเท่ากับ 4.14 ± 0.80 ตัวเลขสองชุดนี้มีองค์ประกอบผู้ตอบต่างกันและข้อมูลซ้ำ จึงไม่ใช่เป็นผลเปรียบเทียบหลัก

5. ผลประเมินความพึงพอใจ

แบบประเมินความพึงพอใจมี 32 ข้อ ข้อมูลทั้งหมด 24 ระเบียบ การวิเคราะห์หลักคัดออก 2 ระเบียบที่บันทึก ก่อนวันที่ 25 กันยายน 2569 และเก็บคำตอบล่าสุดของผู้มีชื่อซ้ำ 1 ราย เหลือ 21 ระเบียบ

ประเด็นประเมิน	เฉลี่ย $\pm$ SD
1. เนื้อหาและกิจกรรม ข้อ 1-8	4.46 ± 0.44
2. วิทยากร ข้อ 9-14	4.53 ± 0.52
3. การจัดโครงการ ข้อ 15-21	4.45 ± 0.55
4. ประโยชน์และการนำไปใช้ ข้อ 22-28	4.39 ± 0.57
5. ความพึงพอใจและการจัดต่อเนื่อง ข้อ 29-32	4.60 ± 0.50
6. เฉลี่ยรวม 32 ข้อ	4.47 ± 0.47
7. ความพึงพอใจภาพรวม ข้อ 29	4.62 ± 0.50

ประเด็นจากข้อเสนอแนะของผู้ตอบ

- จุดเด่น คือเนื้อหาเชื่อมโยงงานที่ต้องปฏิบัติจริง วิทยากรภายในอธิบายและให้คำแนะนำได้ชัดเจน
- การเห็นภาพรวมระบบการทำงาน และโอกาสแลกเปลี่ยนแนวทางระหว่างอาจารย์

ประเด็นพัฒนา

1. เวลาจำกัดเมื่อเทียบกับเนื้อหา
2. ความต้องการให้พาฝึก Excel ที่ละขั้นตอนและทบทวนซ้ำ
3. การมีคู่มือที่เปิดใช้ภายหลัง และระบบให้คำปรึกษา
4. เสนอให้จัดหัวข้อการออกข้อสอบ เทคนิคการสอน การสร้างเครื่องมือประเมินรายวิชาปฏิบัติ และการใช้ AI ช่วยจัดทำเอกสารการสอน

6. แนวทางติดตามและพัฒนาต่อเนื่อง

เสนอให้ฝ่ายวิชาการและบริหารหลักสูตรประสานผู้รับผิดชอบรายวิชาเพื่อติดตามการใช้จริงภายในวันที่ 25 ตุลาคม 2569 ซึ่งเป็นระยะ 1 เดือนหลังการอบรม โดยเชื่อมการติดตามเข้ากับการปรับปรุงรายวิชาและการประกันคุณภาพการศึกษา

แนวทางที่เสนอ	หลักฐานหรือผลที่ควรติดตาม
ตรวจผลงานจากรายวิชาที่รับผิดชอบ	แผนที่เชื่อมผลลัพธ์ กิจกรรม และวิธีประเมิน พร้อม Rubric
ทบทวนการประมวลผลคะแนน	ไฟล์ Excel ที่ตรวจสอบสูตร คะแนนรวม และเกณฑ์ตัดเกรด
ติดตามการใช้ระบบผลการเรียนรู้	ข้อมูลที่บันทึกครบ และข้อเสนอปรับปรุงจากรายวิชา
จัดกิจกรรมเสริมเฉพาะเรื่อง	การฝึก Excel และสร้างเครื่องมือประเมิน พร้อมคู่มือและผู้ให้คำปรึกษา
ประเมินผลต่อผู้เรียนในระยะถัดไป	ข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์รายวิชาและแผนช่วยเหลือผู้เรียน

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ผลประเมินสะท้อนว่าโครงการมีแนวโน้มบรรลุเป้าหมายด้านการเพิ่มความสามารถตามการรับรู้ของอาจารย์และด้านความพึงพอใจ ผู้ตอบที่จับคู่ก่อนและหลังได้อย่างชัดเจน 18 ราย มีคะแนนความสามารถเฉลี่ยเพิ่มจาก 3.32 เป็น 4.16 จากคะแนนเต็ม 5 เพิ่มขึ้น 0.84 คะแนน โดยทุกคนมีคะแนนเฉลี่ยภาพรวมสูงขึ้น ด้านการใช้ระบบติดตามผลการเรียนรู้เพิ่มขึ้นมากที่สุด 1.09 คะแนน

ความพึงพอใจภาพรวมตามข้อคำถามที่ 29 มีค่าเฉลี่ย 4.62 ± 0.50 จากแบบประเมินที่ผ่านการคัดกรอง 21 ระเบียบ สูงกว่าเกณฑ์โครงการที่กำหนดไว้ไม่น้อยกว่า 3.51 ส่วนคะแนนเฉลี่ยรวมทั้ง 32 ข้อ เท่ากับ 4.47 ± 0.47 ข้อเสนอแนะสำคัญคือเพิ่มเวลาฝึกปฏิบัติ โดยเฉพาะการใช้ Excel จัดทำคู่มือขั้นตอน และมีผู้ให้คำปรึกษาหลังการอบรม

ประเด็นสำคัญ	ผลที่ประเมินได้
ความสามารถตามการประเมินตนเอง	ก่อน 3.32 ± 0.79 หลัง 4.16 ± 0.70
ผู้มีคะแนนภาพรวมเพิ่มขึ้นในกลุ่มจับคู่	18 จาก 18 ราย
ความพึงพอใจภาพรวม	4.62 ± 0.50 ผ่านเกณฑ์ ≥ 3.51
งบประมาณตามแผน	4,550 บาท สำหรับ 35 คน

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

ควรสนับสนุนการติดตามการนำไปใช้จริงภายใน 1 เดือน โดยตรวจแผนการเรียนรู้ เครื่องมือประเมิน ไฟล์ตัดเกรด และข้อมูลในระบบ พร้อมจัดกิจกรรมเสริมเฉพาะเรื่อง

ภาพกิจกรรม



